



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-229/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Karmen Lončar Mišura uz sudjelovanje Ines Pindrić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Dragana Sliškovića, radi djela prekršaja iz čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" 65/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.) povodom prigovora okrivljenika na prekršajni nalog Policijske postaje Dugo Selo, Klasa: 211-07/25-3/5994, Urbroj: 511-19-38-25-1 od 03.04.2025., nakon provedene glavne rasprave, bez prisustva okrivljenika, branitelja okrivljenika odvjetnika Arnolda Čade i tužitelja, na temelju čl. 179. st. 1., 2. i 3. i čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 3. ožujka 2026. donio je, objavio i

presudio je

I) Okrivljeni: Dragan Slišković, ime oca Ivica, ime majke Ružica, rođen 21.01.1991., OIB: 55772009569, sa adresom stanovanja u Zagrebu, Tijardovićeve ulica 1a, državljanin RH, zaposlen, pismen, prekršajno nekažnjavan,

kriv je

1. što je dana 24. veljače 2025. u 23:00 sati u Božjakovini, upravljao osobnim automobilom registarske oznake ZG 5202-HF, kretao se kolnikom Zagrebačke ulice u smjeru zapada, pod utjecajem alkohola, pri koncentraciji od 3,13 g/kg alkohola u izdahu, što je utvrđeno alkometrom marke Dräger 7000 ARSC 0194,

čime je počinio prekršaj iz čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

pa mu se na osnovu istog propisa izriče

novčana kazna u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) eura

II) Temeljem člana 40. st. 1. u svezi čl. 40. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljeniku se uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju od 24.02.2025. u 23:00 sati do 25.02.2025. u 11:00 sati, kao 2 (dva) dana zatvora, odnosno kao 79,64 eura novčane kazne, računajući svakih započetih 39,82 eura novčane kazne za jedan dan zatvora,

pa ima za platiti još 1.240,36 (tisuću dvjesto četrdeset eura i trideset i šest centi) eura.

III) Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan preostali iznos novčane kazne platiti putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona. Ukoliko okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini, temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona.

IV) Temeljem čl. 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

V) Temeljem čl. 139. st. 3. u svezi člana 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 206,52 (dvjesto šest eura i pedeset i dva centa) eura, putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude, u protivnom će se postupiti u skladu s čl. 34. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Dugo Selo, donijela je prekršajni nalog gore navedenog broja protiv okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude, na koji nalog je okrivljenik u zakonskom roku podnio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je prekršajni postupak.

2. Okrivljeni je u svojoj obrani naveo da je točno da je predmetne zgrade upravljao osobnim vozilom registarske oznake ZG 5202-HF, kretao se Zagrebačkom ulicom u Božjakovini u kasnim večernjim satima kada promet nije bio gust, pa nije nikoga ugrozio. Bio je pod utjecajem alkohola. Analiza alkohola u krvi i mokraći pokazala je da je u krvi imao 2,76 g/kg alkohola, u mokraći 3,91 g/kg, a u trenutku nezgode 2,86 g/kg, na istu analizu nema primjedbi. Policijski službenici uhitili su ga, bio je zadržan dva dana i smješten u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva. Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola odbio je potpisati iz razloga što je mislio da je alkometar pokazao krivu koncentraciju u izdahu, a alkometar je pokazao 3,13 g/kg alkohola. Odveden je na vađenje krvi i uzimanje mokraće zbog utvrđivanja alkoholiziranosti. Policijski službenici bili su u službenom policijskom vozilu kada su ga zaustavili. Ponudili su mu alkotestiranje što je prihvatio, na postupak alkotestiranja nije imao primjedbi. Od alkohola je konzumirao pivo. Jedino nije vjerovao da je alkometar pokazao tako visoku koncentraciju alkohola, zbog čega je odveden na uzimanje krvi i urina radi analize na alkohol. Naveo je da je on obrtnik, ima svoju firmu, nema djecu i nije oženjen. Potrebno mu je da mu sud ne izrekne zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima.

3. Sud je u tijeku dokaznog postupka izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu i čitao je potvrdu o prekršajnoj evidenciji Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 06.02.2026. iz koje se vidi da je do sada prekršajno nekažnjavan, medicinsku dokumentaciju, naredbu o smještanju u posebnu prostoriju, naredbu o određivanju mjere opreza, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, analizu alkohola u krvi i mokraći uz mišljenje o stupnju alkoholiziranosti Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan

Vučetić iz kojeg je vidljivo da je u momentu zaustavljanja okrivljeni bio teško pijan i nije bio sposoban sudjelovati u prometu.

4. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika i sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu je stavljen na teret.

5. Naime, okrivljeni je priznao prekršaj. Priznao je da je predmetne zgode upravljao vozilom pod utjecajem alkohola, nije osporavao utvrđenu koncentraciju alkohola u krvi i mokraći. Opravдавao se činjenicom da je do sada nekažnjavaо, te je obećao da takve i slične prekršaje više neće činiti, što je sud prihvatio, ali iste okolnosti okrivljenika ne ispričavaju od prekršajne odgovornosti.

6. Stoga je sud donio presudu kao u izreci, budući da nije utvrdio okolnosti koje bi isključivale njegovu prekršajnu odgovornost, te je okrivljenika proglasio krivim i izrekao mu je kaznu odmjerenу prema težini djela i stupnju njegove odgovornosti, uzevši kao olakotno dosadašnju nekažnjavanost i priznanje djela prekršaja, da prekršajem nije prouzročio štetne posljedice, dok mu otegotnih okolnosti sud nije našao.

7. Vrijeme koje je okrivljenik proveo u zadržavanju, uračunalo se u izrečenu novčanu kaznu.

8. Sud je okrivljenom izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije u navedenom trajanju, jer smatra da će se upravo izrečenom novčanom kaznom uz zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima u prije navedenom trajanju, a s obzirom na okolnosti pod kojima je prekršaj počinjen, uzeo je u obzir jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra i stupanj pogibelnosti kao i to da su izraženi zahtjevi generalno preventivnog djelovanja. Izrečene sankcije će po mišljenju suda doprinijeti otklanjanju okolnosti koje poticajno djeluju na počinjenje predmetnih prekršaja, da je riječ o težoj povredi prometne discipline.

9. Temeljem u izreci citiranih propisa, okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura koji je odmjeren s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovnom stanju okrivljenika obveznog da plati trošak. Isto tako dužan je platiti trošak tužitelja i trošak analize alkohola u krvi i mokraći u iznosu od 176,52 eura.

U Sesvetama 3. ožujka 2026.

Zapisničarka
Ines Pindrić, v.r.

Sutkinja
Karmen Lončar Mišura, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba zbog odluke o prekršajno-pravnoj sankciji i troškovima postupka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Sesvete, Prekršaji odjel, na adresu Sesvete, Industrijska cesta 15, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni sud.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ines Pindrić